

**To:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)  
**Sent:** Fri 4/17/2020 6:37:38 PM  
**Subject:** RE: Werkgroep effecten na corona  
**Received:** Fri 4/17/2020 6:37:39 PM  
[Uitgestelde vraag noodzakelijke zorg.docx](#)

Hierbij ter info een eigen aanzetje. Ik vraag (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e) begin volgende week te reageren zodat we in het werkgroepoverleg hopelijk iets meer eensgezindheid en regie kunnen uitstralen.

Parallel ontvouwt zich eenzelfde scenario in de werkgroep meerkosten, waar gemeenten vooralsnog hun eigen compensatie aan het vormgeven zijn. Ik ga er hier langs dezelfde lijnen in (vooral nadruk op benodigd besluitvormingsproces).

FIN is inmiddels aangesloten en voegt zich vanaf volgende week bij de door henzelf als relevant beschouwde werkgroepen: (i) meerkosten, (ii) effecten na corona (nog te herdoopen naar *effecten uitgestelde vraag van noodzakelijke zorg*, m.i.), (iii) rechtmatigheid en (iv) het overkoepelende overleg op vrijdag.

Goed weekend,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 april 2020 17:05  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Werkgroep effecten na corona

Ha, thanks voor de update. Inhoudelijk helemaal eens! En complimenten voor de mail: inhoudelijk duidelijk en goede toon!

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 april 2020 16:48  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Werkgroep effecten na corona

Tkn.

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)  
**Verzonden:** donderdag 16 april 2020 16:45  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Werkgroep effecten na corona

Ha (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

Helaas zijn we in de call vanochtend onvoldoende toegekomen aan een goede wegging van de uitgangspunten die tot dusver opgesteld zijn ten aanzien van de effecten na corona.

Het is mijns inziens goed om onderscheid te maken tussen de werkgroepen meerkosten en effecten na corona enerzijds en de werkgroep continuïteit financiering anderzijds. De laatstgenoemde betrof een richtinggevend document van VNG naar gemeenten. Bij de eerstgenoemde twee werkgroepen wordt toegewerkt naar compensatie van Rijk naar gemeenten. Dit vraagt om een andere manier van uitwerken en een ander besluitvormingsproces. Ik heb eerder vandaag met Ronnie gedeeld dat het zwaartepunt van uitwerking van de werkgroep nu sterk bij VNG/gemeenten lijkt te liggen, waardoor dit het gevoel opwerpt dat gemeenten hun eigen compensatie aan het vormgeven zijn. Dit zal uiteindelijk het besluitvormingsproces Rijk-intern bemoeilijken.

Uiteraard is de input van gemeenten nodig om de uitgestelde vraag na corona goed in kaart te brengen. De vervolgstappen zijn echter m.i. aan het Rijk om te regisseren: in afstemming met gemeenten, niet volgend aan gemeenten. De nu voorliggende uitgangspunten kunnen we eensgezind uitdragen tijdens de werkgroep en vroeg in het proces toetsen bij de relevante partijen, bijv. de VWS-stuurgroep financiële compensatie corona, de BZK-stuurgroep die in den brede kijkt naar gemeentelijke

Kunnen jullie je vinden in hetgeen ik hierboven schets?

compensatie, Financiën, (10)(2e)

Ik wil wel een aanzetje doen langs de volgende drie lijnen (onepager moet lukken):

- *Samenhang met continuïteit financiering en meerkosten.* Vanuit alle partijen (ook gemeenten) is er behoefte om de uitwerkingen van de afspraken in samenhang te bezien. Niet verwonderlijk: de afspraak om naar de effecten van de uitgestelde vraag te kijken komt voort uit de afspraak om de financiering tijdens corona te continueren. De samenhang met de andere afspraken is de basis.
- *Afbakening vraagstuk.* In de call vanochtend werd het vraagstuk uiterst breed getrokken, tot en met de effecten van een permanent veranderde maatschappij en veranderd zorglandschap door corona. Hoewel ik ons allen buitengewoon intelligent inschat, lijkt mij het in kaart brengen van die effecten een brug te ver in dit verband. En ook niet nodig: de afspraak staat om te kijken naar de per saldo extra uitgaven over geheel 2020 voor zover die gerelateerd kunnen worden aan een evident uitstel van noodzakelijke zorg. Voortschrijdend inzicht zou kunnen zijn dat de extra uitgaven niet beperkt blijven tot 2020 en daar kunnen we het over hebben, maar deze afspraak ziet niet ineens toe op structurele compensatie voor zorg die permanent anders (duurder) geleverd zou moeten worden.
- *Uitgangspunten voor compensatie.*

Zien jullie heil in deze werkwijze?

Hoor graag.

Groet,  
(10)(2e)